

DÉPARTEMENTS & NOTAIRES

Groupe de Travail Collaboratif (GTC)



Notes collaboratives : <http://ur1.ca/qxzwe>

1° juin 2017 - Lyon

DÉMARCHE LOGICIELLE LIBRE



Matthieu FAURE - ADULLACT
@mfaure

BONJOUR !

Tour de table

ADULLACT

- Asso loi 1901, créé en 2002
- Opérateur Tier de Télétransmission (TDT)
- 10+ services aux adhérents
- Organisation des GTC
- Accompagnement vers le libre

ACCOMPAGNEMENT RHÔNE

Mythes & réalités du logiciel libre

Niveau de qualité variable (Libre/proprié)
↳ => faire des choix argumentés / raisonnés

~~Gratuit~~
~~Communauté~~

- Tout le monde peut modifier le code
- code est visible
- règles (qui peut faire quoi)

~~Ne pas support~~

- pas assez documenté
- doute / pérennité de l'appel maintenance évolue

- se sentir seul

choix d'investissement? €
choix stratégique €

- choix faits mais utilisateurs pas satisfaits (libre/propriétaire)
- austérité visuelle
- moins d'accent sur ergonomie que sur fonctionnalité
- pas mal de bidouille / curiosité
- accès difficile / réservé aux techniciens
- difficile de mobiliser les décideurs
- demande bcp de temps/ressources / compétence.
- Conduite du changement

• utérans: bonne imbrication des briques → Critérop. - r / API
: chimère. ↳ ouverture.

• Gouvernance de la communauté

- qui est obligé de faire quoi
- obligations & devoirs
- on n'a plus forcément les moyens.
- on veut un droit de regard sur ce qu'il se fait (dans l'application)
- perte de maîtrise.
- "marque" / "label"
- exécutif

• aspect donnant/donnant

- ↳ voulait des retours
- contreparties.
- Libre = moins sécurisé
- ex: migrao MS office → Openoffice
↳ quid macros?
formations?
compatibilité? → interopérabilité
portabilité? ↳ respect des standards
↳ langage commun
- ↳ aspect rassurant des grands éditeurs (MS/Oracle)
- ↳ des grandes SSF
↳ CFI / IDN / Cap Gemini

• Opportunités de faire ⊕ vite

↳ ne plus dépendre d'un éditeur AKGF
1+1 > 2

↳ réelle réponse au besoin

- changement de représentation des exécutifs
- contact avec la D: pas pûts pour y aller
- faire ses preuves
- vision binaire: tout ou rien
↳ tendre vers: "sur certains points, le libre est bon"
- attirer-pensé commerciale (spectaculaire)
↳ aliénao p/r à des valeurs initiales dénaturées
- valeur: partage (connaissance / mutualisation) / intelligence collective
- "collectif: faire avancer... ou pas"

↳ fakt

- ex d'éditeur: passé un soft en logiciel libre pour ne plus avoir à le maintenir
- ex: Openoffice "sacheté" par un éditeur
↳ ressenti décideurs: heureusement qu'on n'a pas fait ce choix!
- besoin de maîtrise de nos outils
- accompagnement de la DUN par éditeurs
- "engagements éditeur propriétaires théoriques"
- qui dit partage, dit langage commun
- exemple de la Notation Polonaise Inversée
↳ "c'est quoi cette merde?"
↳ opposition: performance // maintenabilité

PRIX & GRATUITÉ

- Pas freeware
- Ni shareware
- Coût licence != coût total

cf Modèles économiques

LOGICIEL LIBRE = BAZAR

- Pas de règles
- Tout le monde peut faire n'importe quoi

cf Gouvernance de la communauté

PAS DE SUPPORT

- Pas ou mal documenté
- Formation ? Maintenance ? Pérennité ?
- Aspect rassurant des grands (éditeurs / SSII)

cf Modèles économiques

GRAPHISME & ERGONOMIE

ABSENTS

- Logiciel libre = minitel
- *Design* & ergonomie discutables

cf Communauté

MODÈLE ÉCONOMIQUE (1)

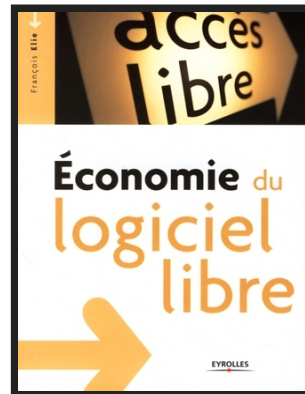
- Logiciel propriétaire = vente de licence
- Vente de logiciel Libre : "impossible"

MODÈLE ÉCONOMIQUE (2)

- Vente de services
 - Support
 - Formation
 - Maintenance
 - etc
- Autres : SaaS, version "entreprise", opencore...

MODÈLE ÉCONOMIQUE (3)

Livre de François Elie (président Adullact)
Économie du logiciel libre chez Eyrolles, 2009



COMMUNAUTÉ

Trois niveaux

1. CONSOMMATEURS

Pas de lien entre individus = pas de communauté.

2. UTILISATEURS

Présence d'un lieu d'échange
(forum, liste de discussion...)

- Nécessaire mais pas suffisant
- Exemple : forums d'utilisateurs de Windows

3. CONTRIBUTEURS

Personnes améliorant le logiciel

- Documentation
- Développement (code, test, graphisme)
- Communication / promotion
- ...

COMMUNAUTÉ (RÉSUMÉ)

Trois niveaux:

1. Consommateurs
2. Utilisateurs
3. Contributeurs



GESTION DE LA COMMUNAUTÉ (1)

- *Une communauté pour les unir tous*
 - La construire
 - Travailler ensemble



GESTION DE LA COMMUNAUTÉ

(2)

- Accompagnement Adullact
 - méthodologique
 - technique
 - expérience des GTC

GESTION DE LA COMMUNAUTÉ

(3)

- Obligation de publier code source
- Intérêt de la forge Adullact
 - [Gitlab.adullact.net](https://gitlab.adullact.net)
 - Dédiée collectivités
 - Service personnalisable

GOUVERNANCE DE LA COMMUNAUTÉ

- Habilitations : qui code, qui publie
- "La communauté c'est nous"

LOGICIEL LIBRE & COLLECTIVITÉS

- Souveraineté
- Non-dépendance à un éditeur
- Marché ouvert à la concurrence
- Reversibilité
- Emplois locaux et non-délocalisables
- Économie d'argent public

MATURITÉ DES LOGICIELS LIBRE

Comptoir-du-libre.org

- Logiciels libres métier pour collectivités
- Témoignages d'utilisateurs
- Prestataires
- Contenu collaboratif

BIBLIOGRAPHIE

- [La Cathédrale et le Bazar](#), Eric S. Raymond, 1998
- [Économie du logiciel libre](#), François ELIE, Eyrolles, 2009
- [Libres conseils](#) Framabook, 2013, licence CC-By-SA
- [Logiciels et objets libres](#), Stéphane Ribas, Framabook, 2016, licence CC-By-SA



MERCI !

@mfaure