

# GROUPE DE TRAVAIL COOPERATIF GESTION DES DELIBERATIONS WEB-DELIB

## COMPTE RENDU DE LA SEANCE DE TRAVAIL DU 7 FEVRIER 2013 A BOBIGNY CONSEIL GENERAL DE LA SEINE-SAINT-DENIS

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

### Participants à la réunion :

Collectivités	Participant	Copie à
Conseil Régional d'Ile-de-France	Sébastien LERIDON	
Conseil Régional d'Ile-de-France	Christophe MARTIN	
Conseil Général de la Drôme	Xavier CHENEY	
Conseil Général de la Drôme	Marie-Josée JEAN	
Conseil Général d'Eure-et-Loire	Dominique CHERON	
Conseil Général d'Eure-et-Loire	Christèle LALLIER	
Conseil Général du Jura	Nadine BALLAND	
Conseil Général du Jura	Séverine GIROD	
Conseil Général des Hauts-de-Seine	Max JEAN-NOEL	
Conseil Général de la Seine-Saint-Denis	Laurent ATLAN	
Conseil Général de la Seine-Saint-Denis	Justine BAUDEL	
Conseil Général de la Seine-Saint-Denis	Marion CHERMERY-DRONNE	
Conseil Général de la Seine-Saint-Denis	Julien DE SAINT JORES	
Conseil Général de la Seine-Saint-Denis	Pascal JARRIGE	
Commune d'Aulnay-sous-Bois	Thibaut BLIN	
Commune d'Aulnay-sous-Bois	Philippe BOCHER	
Commune d'Aulnay-sous-Bois	Sylviane FILY	
Commune d'Aulnay-sous-Bois	François-Xavier ROBILLARD	
Commune de Saint-Gratien	Michaël GOHIER	
Commune de Saint-Gratien	Natacha MARCHAIS	
Commune de Saint-Gratien	Valérie ROUSSEL	

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

Collectivités	Participant	Copie à
Centre de Gestion du Nord	Sylvain DEFROMONT	
Centre de Gestion du Nord	Benjamin CARRE	
Centre de Gestion du Nord	Gaetano SANFILIPPO	
Centre de Gestion du Nord	Samuel THERON	
Mulhouse Alsace Agglomération	Sylvie JOUIS	
GIP e-bourgogne	Julien CARNOT	

### Participants excusé :

Collectivités	Participant excusé	Copie à
Commune d'Evry	Ludovic METZ	

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

# SOMMAIRE

<b>1. Ordre du jour .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Tour de table .....</b>	<b>5</b>
<b>3. Nouvelles fonctionnalités apportées par la version 4.0 .....</b>	<b>6</b>
3.1. Description.....	6
3.2. Plan de migration vers v.4.x.....	7
<b>4. Contenu planifié de la v.4.1 dont la sortie est prévue début avril.....</b>	<b>8</b>
<b>5. Présentation des demandes d'évolution à prioriser.....</b>	<b>9</b>
5.0. Champs texte à partir de gabarits.....	9
5.1. Références sur les annexes PDF.....	9
5.2. Notification lors de la modification des projets.....	9
5.3. Alerte de retard d'un projet.....	10
5.4. Droit pour les votes d'un projet.....	10
5.5. Ajouter l'information « Président » dans le tableau de présence.....	10
5.6. Modification du rédacteur d'un projet.....	10
5.7. Sécuriser web-delib en HTTPS.....	10
5.8. Mise à jour du circuit de validation lors de la modification d'une étape.....	11
5.9. Afficher les informations supplémentaires en fonction du type d'acte.....	11
5.10. Droit d'accès calendrier en consultation.....	11
5.11. Envoyer compte-rendu et PV dans le i-Parapheur.....	11
5.12. Modification d'un projet en cours d'élaboration.....	12
5.13. Améliorer l'algorithme des compteurs dans web-delib.....	12
5.14. Génération au format EPUB.....	12
5.15. Ajout d'un nouveau mode d'adoption de délibération : « prends acte ».....	12
5.16. Gestion des projets rejetés.....	12
5.17. Envoi des mails refus avec l'identifiant du projet créé.....	13
5.18. Ajouter un bouton de génération des documents dans la fiche traitement.....	13
5.19. Affichage de la classification sous forme hiérarchique.....	13
5.20. Homogénéiser les vues « Délibérations à télé-transmettre » et.....	13
« Délibérations télé-transmises ».....	13
5.21. Ajout d'un droit sur la gestion des multi-délibés par utilisateur.....	13
5.22. Incohérence dans les libellés de textes pour les actes hors délibération.....	14
5.23. Choix du type d'acte par défaut quand il est unique.....	14
5.24. Enrichissement des commentaires.....	14
5.25. Masquer des champs de création.....	14
5.26. Modification par double-clic.....	14
5.27. Recherche sur les utilisateurs.....	15

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

5.28. Recherche sur « envoyer à ».....	15
5.29. web-delib multi-collectivités.....	15
<b>6. Présentation i-delibRE.....</b>	<b>15</b>
6.1. Travaux avant la séance (lot 1).....	16
6.2. Travaux en séance (lot 2).....	17
6.3. Travaux post-séance (lot 3).....	17
<b>7. Conclusion et calendrier prévisionnel.....</b>	<b>18</b>
<b>Annexe 1 : détail des votes.....</b>	<b>19</b>
<b>Annexe 2 : roadmap 2013.....</b>	<b>20</b>

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

## 1. Ordre du jour

- 10h00 – 10h10 : Accueil des participants, ordre du jour
- 10h10 – 10h30 : Tour de table des participants
- 10h30 – 11h45 : Nouvelles fonctionnalités apportées par la version 4.0
- 11h45 – 12h15 : Contenu planifié de la v.4.1 dont la sortie est prévue début avril
- 12h15 – 13h15 : Présentation des demandes d'évolution à prioriser
- 13h15 – 14h15 : Pause
- 14h15 – 15h15 : Présentation des demandes d'évolution à prioriser (suite)
- 15h15 – 15h50 : Vote sur les demandes d'évolution à retenir en v.4.2
- 15h50 – 16h00 : Présentation i-delibRE

## 2. Tour de table

Le tour de table des collectivités participantes se détaille comme suit :

- Conseil Général de la Seine-Saint-Denis : projet de dématérialisation global, incluant web-delib, en expérimentation depuis 3 ans.
- Centre de Gestion du Nord : utilise web-delib, i-Parapheur et PASTELL, chaque logiciel étant interconnecté et dialoguant via PASTELL.
- Mulhouse Alsace Agglomération : recherche une solution de gestion des délibérations, idéalement multi-collectivités nativement, car au moins 2 collectivités seraient concernées.
- Commune d'Aulnay-sous-bois : projet de dématérialisation démarré fin 2012, très intéressé par web-delib qui a déjà été installé (de façon autonome via la forge ADULLACT), et souhaite déployer rapidement une solution.
- Commune de Saint-Gratien : recherche une solution de gestion des délibérations et souhaite expérimenter web-delib.
- Conseil Général des Hauts-de-Seine : recherche une solution de gestion des délibérations, utilise actuellement une solution développée sur mesure, et souhaite confirmer leur implication dans le monde du libre.
- Conseil Régional d'Île-de-France : recherche une solution pérenne car utilise actuellement une solution développée en interne, et cherche un prestataire externe afin de piloter le projet en amont (AMOA).
- Conseil Général du Jura : web-delib tourne depuis 6 mois en expérimentation, après une installation par leurs soins, et souhaite démarrer au 2ème trimestre en production.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

- Conseil Général de la Drôme : vient d'acquérir web-delib (après marché public sur la maintenance du logiciel libre web-delib), et démarrage en production en juillet 2013.
- Conseil Général d'Eure-et-Loire : utilise web-delib en production depuis 3 ans, tout en bénéficiant des évolutions successives.
- [Commune d'Évry, absent : en production depuis fin 2012]

### 3. Nouvelles fonctionnalités apportées par la version 4.0

#### 3.1. Description

**M. Pascal KUCZYNSKI** présente les nouveautés apparues en 2012 dans la v.4.0 :

- **Évolutions techniques**  
Synthèse : web-delib migre sur cake2.1 et utilise PostgreSQL comme base de données.
- **Gestion des arrêtés**  
Synthèse : optimisation de la gestion des arrêtés. Ne plus être obligé de passer par une pseudo-séance pour gérer les actes de type non-délibération.
- **Révision des types de séances**  
Synthèse : refonte de la mécanique de gestion des séances datées vs. types de séance.
- **Envoi des convocations via mail sécurisé**  
Synthèse : les ordres du jour et les convocations sont envoyés automatiquement à toutes les personnes concernées (élus, invités, ...) via le mail sécurisé de S<sup>2</sup>LOW.
- **Traitement par lot**  
Synthèse : permettre de traiter plusieurs affaires d'une même bannette en un seul clic et via des cases à cocher.
- **Syndicats vs suppléants**  
Synthèse : contexte spécifique aux collectivités de type « syndicat » où la notion de titulaire et suppléant prend toute sa dimension, jusqu'à la pondération de vote.
- **Valider les formats envoyés au contrôle de légalité**  
Synthèse : en cas de connexion à un TDT, valider que l'éventuelle pièce jointe destinée au contrôle de légalité et au format PDF avant de l'envoyer.
- **Limiter les circuits vus par un utilisateur**  
Synthèse : on veut limiter la liste des circuits visibles pour chaque utilisateur au moment d'injecter son projet dans un circuit.
- **Effacer une séance complète**

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Synthèse : il arrive qu'on crée une séance de test avec ou sans affaire attachée. Il faudrait pouvoir effacer cette séance définitivement.

- **Administration : agrandir la zone des services pour un utilisateur**  
Synthèse : la zone affichant les services d'un utilisateur dans la page de gestion d'un utilisateur est bien trop petite.
- **Outil mail de notifications aux utilisateurs web-delib**  
Synthèse : on souhaite pouvoir avertir/notifier les utilisateurs web-delib selon leur rôle.
- **Vote par groupe**  
Synthèse : permettre de voter par groupe (politique) et pas seulement par personne.
- **Délibération tamponnée**  
Synthèse : récupérer la délibération tamponnée (S<sup>2</sup>LOW) après le retour du contrôle de légalité.

**M. François DESMARETZ** réalise ensuite une démonstration de la v.4.0. Suite à cette démonstration, les remarques suivantes ont été formulées :

- **Commune de Saint-Gratien** : la numérotation (au sens contrôle de légalité) est réalisée après la signature (ou déclaration de signature) dans le cas des actes non votés (arrêtés, ...). Il est indispensable que le n° soit créé avant la signature afin de ne pas avoir à modifier le document après la signature !

***La remarque est prise en compte et sera intégrée en v.4.1.***

- **Conseil Général d'Eure-et-Loire, Conseil Général de la Seine-Saint-Denis** : il existe des types d'actes qui passent en séance délibérante mais qui ne sont pas votés (prendre acte ...). Il convient de permettre cette option de « non vote » tout en laissant apparaître ces affaires à l'ordre du jour.

La solution de contournement actuelle consiste à utiliser un prédicat en information supplémentaire (prendre acte) et à générer un texte conditionnel en fonction de ce prédicat (afficher « voté par.. » ou « le conseil a pris acte de ... »).

***Ce point sera re-discuté dans la feuille de route 2013.***

### 3.2. Plan de migration vers v.4.x

Les nouveautés de la v.4.0 (postgresql, ...) impose toute notre attention pour opérer correctement la migration à partir de anciennes versions.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Version origine	MAJ du code source	Patches SQL	Mise à jour ODFGEDOOo	Installation unoconv	Installation CLOUDOOo
2.1.2		2.1.2_to_3.0.sql 3.0_to_3.5.sql 3.5_to_3.5.1.sql 3.5.1_to_3.5.2.sql Migration PostreSQL			
3.0		3.0_to_3.5.sql 3.5_to_3.5.1.sql 3.5.1_to_3.5.2.sql Migration PostreSQL			
3.5		3.5_to_3.5.1.sql 3.5.1_to_3.5.2.sql Migration PostreSQL			
3.5.1		3.5.1_to_3.5.2.sql Migration PostreSQL			
3.5.2		Migration PostreSQL			

#### 4. Contenu planifié de la v.4.1 dont la sortie est prévue début avril

**M. Pascal KUCZYNSKI** présente les nouveautés attendues dans la v.4.1, annoncée pour le début du 2eme trimestre (1ère semaine avril).

- **Multi-modèles et traitement par lot**  
Synthèse : permettre de générer un document à partir d'une liste de modèles disponibles et une sélection de rapports.
- **Panneau de configuration/connecteur**  
Synthèse : pouvoir configurer les connecteurs vers des applis tierces, via une interface web d'administrateur (ex : connecteur S<sup>2</sup>LOW ...)
- **Modification d'une info supplémentaire sous condition**  
Synthèse : déclarer certaines informations supplémentaires comme n'étant modifiables que sous certaines conditions de profil et de droit.
- **Intégration des annexes PDF dans les documents générés**  
Synthèse : conversion des documents PDF en fichier ODT
- **Report de l'ordre des actes d'une séance à l'autre**  
Synthèse : report de la position des projets de délibération d'une séance à l'autre
- **Refonte de l'ergonomie du tableau de bord**  
Synthèse : affichage du tableau de bord configurable par agent.
- **Bugs corrigés**  
Synthèse : liste des bugs du help-desk



<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Suite à la présentation de la v.4.1, les remarques suivantes ont été formulées :

- **Conseil Général d'Eure-et-Loire** : pose le problème de gestion des annexes PDF mal gérées en v.4.0 (toutes les annexes repoussées à la fin du document).

Il est répondu que la v.4.1 corrige ce problème puisque dorénavant, chaque affaire est suivie des annexes lui correspondant. (cf. « Intégration des annexes PDF dans les documents générés »).

## 5. Présentation des demandes d'évolution à prioriser

Tous les sujets évoqués dans la feuille de route (en annexe) sont détaillés, analysés et discutés.

Il est prévu, en fin de séance, de voter chacun d'entre eux. Chaque collectivité dispose de 100 points qu'elle répartit comme elle le souhaite parmi les évolutions discutées<sup>1</sup>. Un décompte des points sera effectué en fin de séance afin de définir les demandes d'évolutions les plus prioritaires et qui constitueront le contenu de la v.4.2.

ADULLACT propose 27 points, le Conseil Général de la Seine-Saint-Denis propose 2 points : tous ces points sont numérotés de 0 à 29.

### 5.0. Champs texte à partir de gabarits

Synthèse : initialiser les champs texte à partir de gabarits.

Commentaire : numéroté 0 car n'apparaît pas sur les documents remis en séance !

Votes : 105 – retenu pour la 4.2

### 5.1. Références sur les annexes PDF

Synthèse: chaque annexe PDF fusionnée en fin de livre doit être référencée pour rappeler à quelle affaire elle correspond.

Commentaire : demande n'ayant plus le même intérêt depuis l'intégration des annexes à la suite de la délibération (v.4.1)

Votes : 10

### 5.2. Notification lors de la modification des projets

Synthèse : [Ticket 2037] informer les membres du circuit de validation des modifications apportées à un projet.

---

1 Voir le détail des votes en annexe

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

Commentaire : aucun

Votes : 47 – retenu pour la 4.2

### **5.3. Alerte de retard d'un projet**

Synthèse : déclencher une alerte dès qu'une étape est déclarée en retard par rapport à la date de séance.

Commentaire : il convient de prendre la date de la séance délibérante comme référence.

Votes : 50 – retenu pour la 4.2

### **5.4. Droit pour les votes d'un projet**

Synthèse : [Ticket 1635] ajout d'un droit pour autoriser un utilisateur à voter les actes.

Commentaire : aucun

Votes : 37

### **5.5. Ajouter l'information « Président » dans le tableau de présence**

Synthèse : [Ticket 1243] il faudrait pouvoir affecter un nouveau président (ou secrétaire ) en cours de séance. Exemple concret : vote du budget

Commentaire : réglementaire donc obligatoire

Hors vote car réglementaire

### **5.6. Modification du rédacteur d'un projet**

Synthèse : [Ticket 1366] il serait souhaitable de permettre au service assemblées d'affecter un projet en cours de rédaction ou en cours de validation à un rédacteur.

Commentaire : aucun

Votes : 2

### **5.7. Sécuriser web-delib en HTTPS**

Synthèse : [Ticket 1071] dans le cadre d'une utilisation de web-delib par les élus, nous souhaiterions pouvoir paramétrer web-delib pour un accès en HTTPS.

Commentaire : le Centre de Gestion du Nord approuve ce point et explique son caractère indispensable, en particulier dans une version multi-collectivités.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Votes : 150 – retenu pour la 4.2

### 5.8. Mise à jour du circuit de validation lors de la modification d'une étape

Synthèse : [Ticket 1337] dès qu'un circuit est mis à jour : il faudrait mettre à jour tous les projets "En cours d'élaboration et de validation" pour lesquels le valideur n'a pas effectué d'action.

Commentaire : aucun

Votes : 5

### 5.9. Afficher les informations supplémentaires en fonction du type d'acte

Synthèse : [Ticket 1681] affichage des informations supplémentaires de projet par type d'acte.

Commentaire : M. Pascal KUCZYNSKI fait remarquer la collision possible avec le point proche de la v.4.1 concernant la modification d'une information supplémentaire. sous condition. Les effets de bord sont à étudier soigneusement avant tout développement. Faut il classifier les informations supplémentaires. en fonction des types d'actes ou simplement les préfixer via leur nom ? La Commune d'Albi qui est à l'origine de cette demande sera sollicitée pour préciser cette demande et donner son avis sur les réponses possibles.

Votes :10

### 5.10. Droit d'accès calendrier en consultation

Synthèse : [Ticket 1367] créer un nouveau droit pour accéder au calendrier sans possibilité de créer une nouvelle séance.

Commentaire : aucun

Votes : 0

### 5.11. Envoyer compte-rendu et PV dans le i-Parapheur

Synthèse: [Ticket 1371] envoyer les PVs directement dans le i-Parapheur électronique.

Commentaire : voir avec la Commune d'Évry à l'origine de cette demande ce qu'ils souhaitent faire de ces documents signés après signature. Dans tous les cas, ils devront être effacés du parapheur. Il convient de préciser le mode de récupération de ces documents.

Votes : 10

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

### 5.12. Modification d'un projet en cours d'élaboration

Synthèse : [Ticket 1557/1558 ] ajout d'un droit pour modifier un projet lors sa validation / rédaction

Commentaire : aucun

Votes : 42 – retenu pour la 4.2

### 5.13. Améliorer l'algorithme des compteurs dans web-delib

Synthèse : [Ticket 1962] ajouter un critère par date de séance et ne pas utiliser la date du vote.

Commentaire : réglementaire donc obligatoire

Hors vote car réglementaire

### 5.14. Génération au format EPUB

Synthèse : comme on peut générer du PDF, du ODT, on ajoute EPUB.

Commentaire : seul le Conseil Général des Pyrénées-Orientales souhaite travailler avec le format EPUB. À détailler avec le Conseil Général des Pyrénées-Orientales

Votes : 0

### 5.15. Ajout d'un nouveau mode d'adoption de délibération : « prends acte »

Synthèse : [Ticket 1827] il faudrait ajouter une nouvelle façon d'adopter les délibérations.

Commentaire : réglementaire donc obligatoire

Hors vote car réglementaire

### 5.16. Gestion des projets rejetés

Synthèse : [Ticket 1483] comment traiter un projet d'acte qui a reçu un vote négatif lors d'une séance délibérante.

Commentaire : il est précisé qu'un projet rejeté doit passer au contrôle de légalité, ainsi qu'être signé et apparaître dans le PV. Ce point est réglementaire.

Hors vote car réglementaire

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

### 5.17. Envoi des mails refus avec l'identifiant du projet créé

Synthèse : [Ticket 1311] on veut pouvoir retrouver l'identifiant du nouveau projet dans la notification reçu par mail lors d'un refus durant la validation.

Commentaire : il est également décidé d'ajouter un lien ascendant de l'ancien projet vers le nouveau (en plus du lien descendant déjà existant). Le Conseil Général d'Eure-et-Loire précise aux nouveaux utilisateurs qu'à l'usage, les utilisateurs ne sont pas perturbés car une notification existe.

Hors vote car pris en charge par ADULLACT PROJET

### 5.18. Ajouter un bouton de génération des documents dans la fiche traitement

Synthèse : [Ticket 786] il serait souhaitable de pouvoir générer le rapport directement depuis la fiche du projet enregistrée dans web-delib sans avoir à retourner par la vue de synthèse.

Commentaire : aucun

Votes : 90 – retenu pour la 4.2

### 5.19. Affichage de la classification sous forme hiérarchique

Synthèse : [Ticket 787/2002] il serait souhaitable de hiérarchiser la vue des classifications dans web-delib

Commentaire : aucun

Votes : 42 – retenu pour la 4.2

### 5.20. Homogénéiser les vues « Délibérations à télé-transmettre » et « Délibérations télé-transmises »

Synthèse : [Ticket 1062] dans un soucis de simplification d'ergonomie, serait-il possible d'homogénéiser les vues « Délibérations > A télé-transmettre » et « Délibérations >Télé-transmises »

Commentaire : aucun

Hors vote car pris en charge par ADULLACT PROJET

### 5.21. Ajout d'un droit sur la gestion des multi-délibés par utilisateur

Synthèse : [Ticket 1252] nous voudrions restreindre l'accès à l'onglet "Délibérations rattachées" or ce paramètre est géré de façon globale sur le serveur (dans le webdelib.inc)

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

Commentaire : seul le Conseil Général des Pyrénées-Orientales fait cette demande. Le GTC pense à l'unanimité que ce point n'est pas un problème pour les utilisateurs.

Votes : 0

### **5.22. Incohérence dans les libellés de textes pour les actes hors délibération**

Synthèse : [Ticket 1795/1797] les champs texte de projet, note de synthèse et texte de délibération pour les actes hors délibération.

Commentaire : le GTC choisit simplement de modifier le texte et remplacer « texte délibération » par « texte acte »

Votes : 60 – retenu pour la 4.2

### **5.23. Choix du type d'acte par défaut quand il est unique**

Synthèse : [Ticket 1944] si le type d'acte est unique, il faudrait qu'il apparaisse par défaut.

Commentaire : aucun

Votes : 15

### **5.24. Enrichissement des commentaires**

Synthèse : [Ticket 2000] les commentaires ne sont pas assez précis dans la vue de web-delib.

Commentaire : aucun

Votes : 22

### **5.25. Masquer des champs de création**

Synthèse : [Ticket 2001] lors de la création, il faudrait pouvoir cacher certains champs du formulaire.

Commentaire : aucun

Votes : 10

### **5.26. Modification par double-clic**

Synthèse: [Ticket 500] lors du traitement d'une séance, serait-il possible de modifier directement le champ titre en double-cliquant sur l'information ?

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Commentaire : il est décidé d'ajouter un lien cliquable sur le n° ID qui redirige vers la fiche de l'affaire concernée (=> loupe).

Votes : 60 – retenu pour la 4.2

### 5.27. Recherche sur les utilisateurs

Synthèse : intégrer un moteur de recherche dans le menu « utilisateurs » (administration)

Commentaire : point proposé par le Conseil Général de la Seine-Saint-Denis

Votes : 46 – retenu pour la 4.2

### 5.28. Recherche sur « envoyer à »

Synthèse : intégrer un filtre sur les noms dans la liste des personnes « envoyer à »

Commentaire : point proposé par le Conseil Général de la Seine-Saint-Denis

Votes : 32

### 5.29. web-delib multi-collectivités

Synthèse : être en mesure d'héberger un seul web-delib pour plusieurs collectivités

Commentaire : point proposé par Mulhouse Alsace Agglomération, e-bourgogne et le Centre de Gestion du Nord.

Hors vote car développement lourd et lié à un marché public en marge de ce GTC.

Après analyse des votes, **M. Pascal KUCZYNSKI** annonce une v.4.2 avec les points énumérés ci-dessous, pour le début du 3ème trimestre 2013 (rentrée 2013).

Suite aux votes, les points notés comme étant les plus prioritaires et retenus sont : 0 ; 2 ; 3 ; 5 ; 7 ; 12 ; 13 ; 15 ; 16 ; 17 ; 18 ; 19 ; 20 ; 22 ; 26 ; 27.

Ces développements représentent environ 40 h/j de développement financés à 50 % par les contrats de maintenance et 50 % par ADULLACT PROJET.

## 6. Présentation i-delibRE

Les fonctions suivantes seront développées, réparties en 3 lots.

i-delibRE est développé en HTML5 et est donc compatible avec toutes les tablettes, tout en exploitant les spécificités des tablettes (navigation au doigt, agrandissement, ...)

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

i-delibREE en mode hébergé par l'association est un futur service en ligne adhérents.

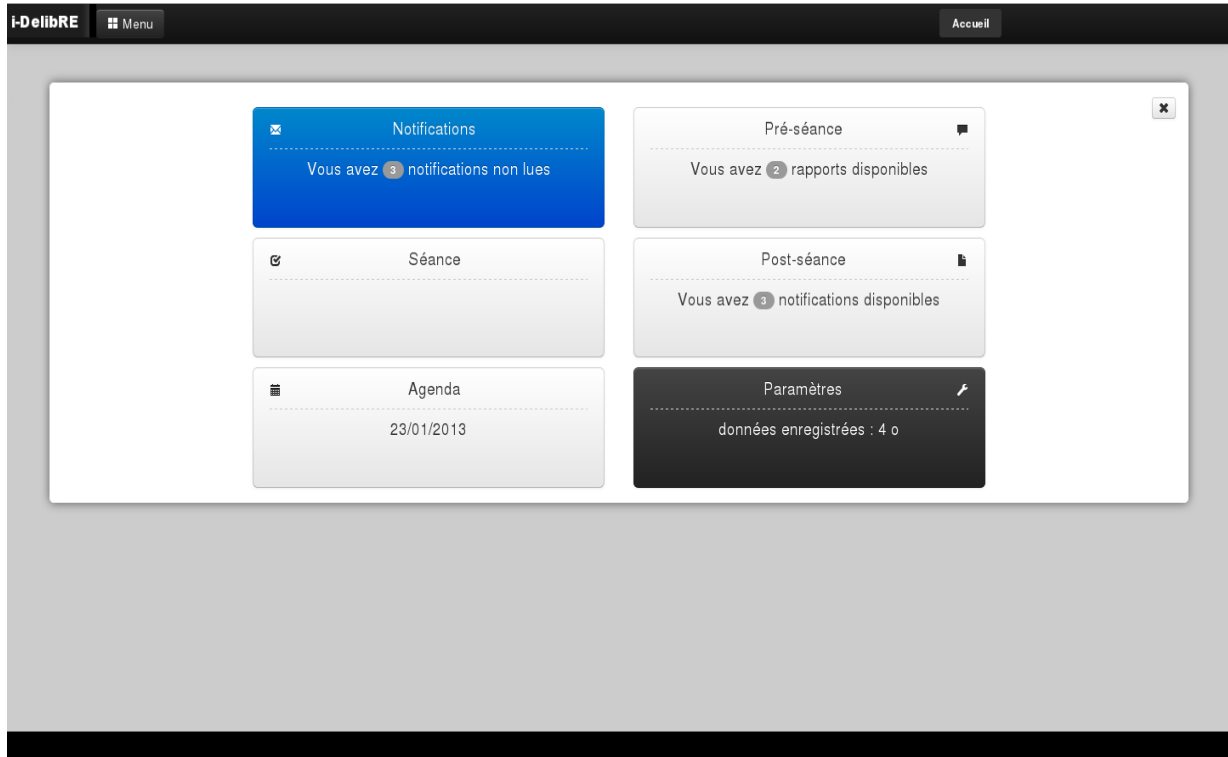


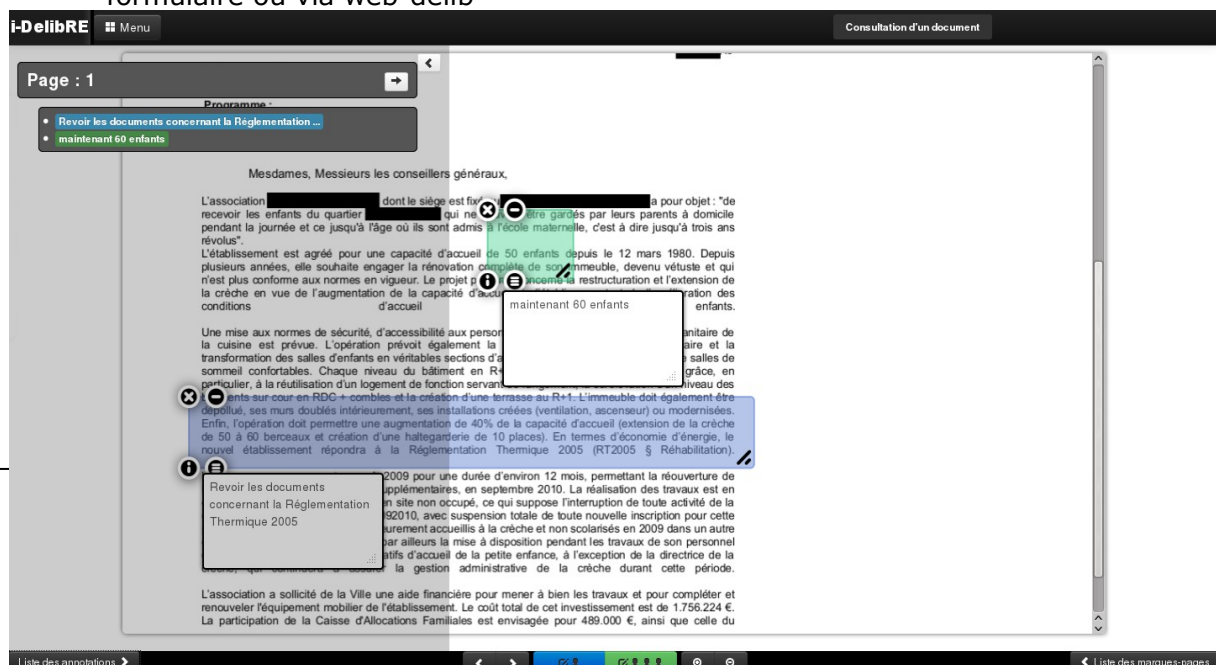
Illustration 1 : menu principal

Le lot 1 sera disponible dès le début de l'été 2013. Les autres lots seront annoncés en fonction de l'intérêt de nos membres pour ce nouveau projet.

## 6.1. Travaux avant la séance (lot 1)

Les travaux réalisés au titre du lot 1 se détaillent comme suit :

- Menu adapté à l' élu
- Poster les dossiers (rapports, convocation, ordre du jour...) sur i-delibRE, via formulaire ou via web-delib





<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Illustration 2 : annotations positionnelles avec référencement

- Mode asynchrone et déconnecté
- Mise à disposition des agents concernés des documents annotés (en direct sur serveur i-delibRE ou retour vers web-delib dès re-synchronisation via PASTELL)
- Backoffice

## 6.2. Travaux en séance (lot 2)

Les travaux à réaliser au titre du lot 2 se détaillent comme suit :

- Mode synchrone
- Calendrier des séances

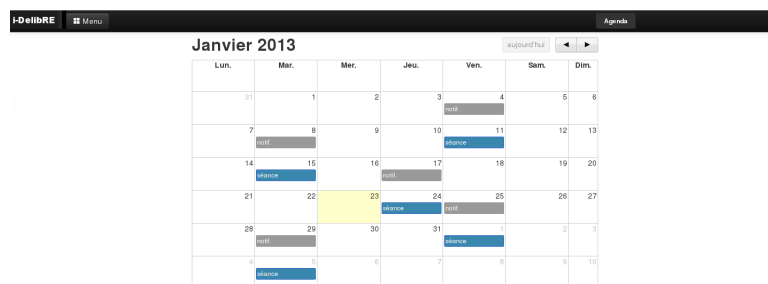


Illustration 3 : calendrier

- Jeton de présence, par affaire
- Vote, par affaire. Verrouillage des votes
- Discussion en ligne (chat)
- Restitution des jetons de présence et des votes (en direct sur i-delibRE ou intégration dans web-delib via PASTELL)

## 6.3. Travaux post-séance (lot 3)

Les travaux à prévoir au titre du lot 3 se détaillent comme suit :

- Mise à disposition des séances passées
- Connexion au i-Parapheur/tablette pour signature électronique des actes

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

- WeServices de dialogue avec i-delibRE (selon contributions futures) et via PASTELL

## 7. Conclusion et calendrier prévisionnel

Suite aux débats intervenus au cours de la réunion, le calendrier prévisionnel de sortie des versions de web-delib se détaille comme suit :

- v.4.0 : version opérationnelle depuis octobre 2012
- v.4.1 : livraison annoncée avril 2013
- v.4.2 : livraison prévue septembre 2013

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

## Annexe 1 : détail des votes

	CG26	CDG59	E-bourgcAulnay	CG92	IDF	CG28	CG93	CG39	St GratieEvry	votes	Coût (h.j)	
0	5		20		15			15	50	105	9	
1	0				10					10		
2	5		2	10	10	10				47	1	
3	20			10	10			10		50	8	
4	5		2		10		20			37		
5	0									0	3	
6	0		2							2		
7	0	100	25		10		10	5		150	2	
8	5									5		
9	0			10						10		
10	0									0		
11	0		10							10		
12	10		2	10			15	5		42	2	
13	0		5							5	3	
14	0		0							0		
15	0							15		15	5	
16	0			10				5		15		
17	0						15			15	1	
18	10		5	20	5		20	5	25	90	1	
19	10		2	5	5		10	10		42	2	
20	0				5			10		15	1	
21	0									0		
22	5		5	5	10		10	10	15	60	1	
23	10		5							15		
24	10		2	5			5			22		
25	0		5	5						10		
26	5		5	10			20	10	10	60	1	
27	0		1		5		5	25	10	46	0	
28	0		2		5			25		32		
29	0				0			0		0		
										0		
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>910</b>	<b>40</b>

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

## Annexe 2 : roadmap 2013

Calendrier	
Version	Date de sortie
v.4.0	octobre 2012
v.4.1	avril 2013
<b>A traiter</b>	7/02/2013

### Version 4.1. de web-delib

#### 1. Multi-modèles et traitement par lot

*permettre de générer un document à partir d'une liste de modèles disponibles et une sélection de rapports.*

Après l'introduction du traitement par lot, on en profitera pour permettre de générer des documents (nouveaux modèles de documents) via la même mécanique de cases à cocher. Ex : je sélectionne les affaires 1, 3, 4, 5, 8 de la page, et je génère une convocation (ou un PV, ou ... on choisit le modèle) avec ces 5 affaires seulement.

Priorité	1
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

#### 2. Panneau de configuration/connecteur

*pouvoir configurer les connecteurs vers des applis tierces, via une interface web d'administrateur (ex : connecteur S<sup>2</sup>LOW, ...)*

Sur le modèle d'un PASTELL, pouvoir configurer, via un formulaire accessible au profil administrateur, l'ensemble des connecteurs exploités par web-delib :

- S<sup>2</sup>LOW
- i-Parapheur
- PASTELL
- alfresco (export)
- as@lae

On notera que pour attaquer d'autres TDT, outils de signature, ou SAE, on privilégiera l'utilisation de PASTELL : c'est PASTELL qui gère alors l'ensemble des connecteurs des partenaires.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Priorité	1
Coût	5 h/j
Demandé par	Centre de Gestion du Nord

### 3. Modification d'une info supplémentaire sous condition

*déclarer certaines informations supplémentaires comme n'étant modifiables que sous certaines conditions de profil et de droit.*

On veut pouvoir déclarer que telle information supplémentaire n'est modifiable que par tel profil d'utilisateur.

Note : on ne crée pas de droit supplémentaire, ni de droit attaché à telle ou telle information supplémentaire ; on permet seulement de préciser, au niveau d'une information supplémentaire, à quel(s) profil(s) est réservé la modification de cette information supplémentaire. On n'hésitera pas à créer des sous-profils (rarement utilisés à ce jour) pour affiner ce besoin.

Priorité	1
Coût	7 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

### 4. Intégration des annexes PDF dans les documents générés

*conversion des documents PDF en fichier ODT*

Intégration des annexes PDF dans un document généré de web-delib afin de pouvoir générer une table des matières correcte. Ainsi les annexes PDF et ODT sont complètement intégrables dans un document final, avec n° de page et table des matières.

Priorité	1
Coût	4 h/j
Demandé par	Clermont Communauté

### 5. Report de l'ordre des actes d'une séance à l'autre

*report de la position des projets de délibération d'une séance à l'autre*

Ne pas avoir à trier les N projets de ses 10 commissions à chaque séance délibérante. Report des positions de chaque projet de la séance délibérante vers les commissions (sous réserve d'inscription à toutes les dates). Cela permet de n'avoir à faire qu'une seule fois le travail de tri au lieu de le faire pour chacune des commissions.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

Priorité	1
Coût	4 h/j
Demandé par	Clermont Communauté

## 6. Refonte de l'ergonomie du tableau de bord

*affichage du tableau de bord configurable par agent*

Il s'agit d'afficher une page de type « tableau de bord » pour permettre à un service des assemblées de prendre plus facilement le contrôle de l'application.

On souhaite conserver les 4 informations primordiales d'un rapport, mais pouvoir sélectionner soi-même les autres informations qu'on souhaite voir afficher dans son tableau de bord et à quel emplacement.

L'affichage se fera dorénavant en colonne (et non plus un tableau par rapport).

Les 4 informations obligatoires et non modifiables sont :

- Icône du statut du rapport (brouillon, en cours, validé, refusé...)
- Identifiant interne du rapport (id)
- Libellé
- Thème

et bien sûr la 1ere colonne avec les boutons d'action.

Les autres informations configurables sont :

- Séance(s)
- Service émetteur : <nom du service>
- Circuit : <nom du circuit>
- Acteur précédent dans le circuit
- État (la même info qu'on retrouve dans l'historique)
- Description
- Information supplémentaire (parmi celles de type : texte, date, liste ou booleen)
- Date limite : <date>
- Classification ACTES
- Le nombre de commentaires

C'est l'occasion pour introduire du web2.0 dans l'affichage. On ajoute un outil de configuration au niveau de la définition d'un utilisateur. Chaque utilisateur décide des informations qu'il souhaite faire apparaître dans ses colonnes (en plus des 4 colonnes par défaut).

Priorité	1
Coût	10 h/j
Demandé par	SAN Ouest Provence Conseil Général de la Drôme

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

## 7. Bugs corrigés

*liste des bugs du helpdesk*

### Points à traiter

Ce paragraphe liste toutes les demandes d'évolutions enregistrées. Les débats portent sur la priorisation de ces points.

#### 1. [fonction] Alimenter les champs texte à partir de gabarits

*faire en sorte que le rédacteur bénéficie de gabarits de documents pour les 3 zones texte*

Il s'agit de permettre au rédacteur de ne pas partir d'une feuille blanche et de partir d'un gabarit pré-enregistré pour ses 3 zones texte : texte de projet ; texte de synthèse ; texte d'acte.

Ces gabarits sont enregistrés au niveau du type de séance (on peut donc différencier les modèles par type de séance) ; si l'utilisateur a sélectionné un type de séance délibérante (on ne considère que les séances avec l'action « vote ») pour son rapport, alors ses 3 champs texte seront pré-alimentés avec les gabarits pré-enregistrés. Si aucun gabarit n'est pré-enregistré, alors on revient sur le choix d'un fichier sur le disque dur de l'utilisateur.

Priorité	
Coût	4 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

#### 2. [fonction] Références sur les annexes PDF

*chaque annexe PDF fusionnée en fin de livre doit être référencée pour rappeler à quelle affaire elle correspond.*

Les annexes PDF fusionnées en fin de livre sont difficiles à comprendre si on ne sait pas à quelles affaires elles se rattachent. On prévoit d'ajouter un encart en en-tête de chaque annexe PDF, afin de rappeler l'affaire à laquelle elle se rattache. Cet encart aura la forme d'un tampon (modèle S<sup>2</sup>LOW) indiquant le libellé (obligatoire) et toute autre information pertinente sous la forme d'une variable OOo (cf iText).

Priorité	
Coût	3 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori. Commune d'Evry

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

### 3. [fonction] Notification lors de la modification des projets

*[Ticket 2037] informer les membres du circuit de validation des modifications apportées à un projet*

Il faudrait que la personne qui crée le projet soit informée par mail des modifications ainsi que toutes les personnes qui appartiennent au circuit du projet concerné.

Ceci correspond à une nouvelle notification « modification ». Si un agent s'abonne à cette notification, il reçoit un mail à chaque fois qu'un agent dans le même circuit clique sur le bouton « sauvegarder » d'un projet.

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori.

### 4. [fonction] Alerte de retard d'un projet

*déclencher une alerte dès qu'une étape est déclarée en retard par rapport à la date de séance.*

Il faudrait pouvoir paramétrer pour chaque étape un nombre de jours avant la date de la séance. Une alerte est déclenchée dès que la [date de séance] - [#jours] est atteinte. Une nouvelle notification « retard » est créée pour l'occasion.

Option : créer un nouvel onglet « retards » dans « tous les projets » affichant tous les projets dont une étape a déclenché cette alerte.

Question fonctionnelle : si une affaire est inscrite à plusieurs séances (commissions/séance délibérante), quelle date de séance faut-il choisir ? Faut-il ne considérer que la date de séance délibérante ? Et dans ce cas noter qu'une affaire inscrite à une simple commission ne déclenche pas d'alerte.

Priorité	
Coût	5-8 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

### 5. [fonction] Droit pour les votes d'un projet

*[Ticket 1635] ajout d'un droit pour autoriser un utilisateur à voter les actes.*

Nous souhaiterions que l'aptitude à renseigner les votes fasse l'objet d'un droit particulier non dépendant du menu Séance. Actuellement, la personne qui crée les séances dans web-delib peut également renseigner/modifier les votes. Ce comportement n'est pas souhaitable (dangereux).

Remarque : attention, le menu « séance » est réservé à un public restreint. Cette option oblige à créer un nouveau droit => complexification de l'administration des droits.



<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Conseil Général Seine-St-Denis

## 6. [fonction] Ajouter l'information « Président » dans le tableau de présence

*[Ticket 1243] il faudrait pouvoir affecter un nouveau président (ou secrétaire) en cours de séance. Exemple concret : vote du budget*

Comme on précise le secrétaire de séance ou le rapporteur, il s'agit de permettre de préciser qui préside au moment du vote de telle ou telle affaire.

Priorité	
Coût	3 h/j
Demandé par	Commune d'Albi

## 7. [fonction] Modification du rédacteur d'un projet

*[Ticket 1366] il serait souhaitable de permettre au service assemblées d'affecter un projet en cours de rédaction ou en cours de validation à un rédacteur*

Remarque : demande incompatible au fonctionnement actuel de web-delib. Nous proposons aux agents concerner d'échanger les fichiers relatifs à cette affaire.

À ce jour, une affaire en cours de rédaction est considérée comme un brouillon sur le bureau de l'agent rédacteur.

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Commune d'Evry

## 8. [fonction] Sécuriser web-delib en HTTPS

*[Ticket 1071] dans le cadre d'une utilisation de web-delib par les élus, nous souhaiterions pouvoir paramétrer web-delib pour un accès en HTTPS*

Remarque : le projet i-delibRE en cours de démarrage est également une solution sécurisée pour permettre aux élus d'interagir avec le service en charge des assemblées.

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori.

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

## 9. [fonction] Mise a jour du circuit de validation lors de la modification d'une étape

*[Ticket 1337] dès qu'un circuit est mis à jour : il faudrait mettre à jour tous les projets "En cours d'élaboration et de validation" pour lesquels le valideur n'a pas effectué d'action.*

Attention : ce point relève d'un problème plus global. Nous estimons que ce problème est partagé avec d'autres outils (mail, ...). et nous conseillons de faire en sorte qu'un agent muté/partant traite tous ses projets avant la modification de son poste. De plus cela ne concerne que l'administrateur. Les utilisateurs ne sont pas concernés.

Remarque : est-ce une simple facilité ou est-ce réellement un frein ?

Priorité	
Coût	5 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori.

## 10. [fonction] Afficher les informations supplémentaires en fonction du type d'acte

*[Ticket 1681] affichage des informations supplémentaires de projet par type d'acte.*

Les informations supplémentaires sont affichées pour tous les types d'actes. Or, les informations désirées sont différentes pour une délibération ou un arrêté.

Remarque : Attention aux éventuelles collisions (configuration complexe) avec la restriction selon le profil (cf 4.1).

Priorité	
Coût	10hj
Demandé par	Commune d'Albi

## 11. [fonction] Droit d'accès calendrier en consultation

*[Ticket 1367] créer un nouveau droit pour accéder au calendrier sans possibilité de créer une nouvelle séance.*

Il faudrait créer un droit permettant l'affichage du calendrier des séances sans possibilité de modification ainsi que dissocier par un code couleur les séances conseil, des commissions et autres types de séances.

Cela permet aux utilisateurs de consulter plus simplement que par la création d'un projet, la liste des séances.

Remarque : la gestion des codes couleur par séance ainsi que la gestion des droits sur l'onglet « séance » complexifient l'implémentation de ce point. Nous conseillons plutôt d'exporter cette information vers un intranet via un simple script séparé de web-delib, chacun ayant sa propre gestion de publication (ex : SAN Ouest Provence).

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Contre-proposition: le projet i-delibRE, bien que prévu pour les élus, répond à ce problème d'affichage du calendrier.

Priorité	
Coût	4 h/j
Demandé par	Commune d'Evry

## 12. [fonction] Envoyer compte rendu et PV dans le i-Parapheur

[Ticket 1371] envoyer les PVs directement dans le i-Parapheur électronique.

Les CR et PV sont aujourd'hui signés dans le i-Parapheur, il faudrait que depuis web-delib, ces documents soient envoyés dans le i-Parapheur comme pour les délibérations ?

Remarque : que fait-on de ces documents signés après signature ? Le parapheur n'est pas censé les conserver et la mécanique d'échange entre we-delib et i-Parapheur (WS) doit gérer cet effacement dans i-Parapheur. Cela implique que ce soit WD qui les récupère... pour en faire quoi ?

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Commune d'Evry

## 13. [fonction] Modification d'un projet en cours d'élaboration

[Ticket 1557/1558 ] ajout d'un droit pour modifier un projet lors sa validation / Rédaction

Lorsqu'un projet est dans un circuit de visas, le service assemblées ne peut le modifier, changer les titres ou affectation dans les séances. Seuls les viseurs dont le visa n'a pas été apposé peuvent le faire.

C'est problématique lorsqu'il le faut désinscrire de l'ordre du jour ou apporter des modifications en cours de circuit , il faudrait également pouvoir modifier le projet même si il est en cours de rédaction.

Contre-proposition: on prévoit d'ajouter un droit « éjecter » qui permet de supprimer un projet d'une séance, à partir du menu « ordre du jour ». Ce droit sera donné aux administrateurs fonctionnels.[1hj]

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Commune d'Evry

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

#### 14. [fonction] Améliorer l'algorithme des compteurs dans web-delib

*[Ticket 1962] ajouter un critère par date de séance et ne pas utiliser la date du vote.*

Il serait intéressant de pouvoir paramétrer la numérotation des délibérations en fonction de la date du conseil à laquelle ils ont été votés. Actuellement, on peut indiquer l'année et le mois de la date du jour. Donc si le conseil est en fin de mois, le vote se fait régulièrement le mois suivant et donc la numérotation bascule sur le mois suivant le mois du conseil. Cela permettrait de garder une homogénéité intéressante.

Priorité	
Coût	3 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme SITPI

#### 15. [fonction] Génération au format EPUB

*Comme on peut engendrer du PDF, du ODT, on ajoute EPUB*

Utilisation de l'outil JOTEX pour automatiser la transformation d'un .ODT en .EPUB

Remarque : le projet i-delibRE exploite le format PDF et nous éloigne de cette demande d'évolution

Priorité	
Coût	9 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori.

#### 16. [fonction] Ajout d'un nouveau mode d'adoption de délibération : « prends acte ».

*[Ticket 1827] il faudrait ajouter une nouvelle façon d'adopter les délibérations.*

Si une délibération n'est pas voté, mais dont le conseil a pris acte, il faudrait pouvoir retrouver cette information pour l'édition des délibérations.

Question réglementaire : définition du « prendre acte » ?

Priorité	
Coût	5 h/j ??
Demandé par	SITPI

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

## 17. [fonction] Gestion des projets rejetés

*[Ticket 1483] comment traiter un projet d'acte qui a reçu un vote négatif lors d'une séance délibérante.*

Question réglementaire : comment gérer un projet rejeté par les élus au moment du vote ?

- quel modèle utiliser ?
- doit-il avoir un numéro ?
- doit-il apparaître dans le PV ?
- doit-il être signé ? Télé-transmis ?

Remarque : ne suffit il pas d'inverser la question afin que la réponse négative se transforme en réponse positive au vote ?

Priorité	
Coût	? h/j
Demandé par	*

## 18. [ergonomie] Envoi des mails refusés avec l'identifiant du projet créé

*[Ticket 1311] on veut pouvoir retrouver l'identifiant du nouveau projet dans la notification reçu par mail lors d'un refus durant la validation.*

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori. Conseil Général de la Drôme

## 19. [ergonomie] Ajouter un bouton de génération des documents dans la fiche de traitement

*[Ticket 786] il serait souhaitable de pouvoir générer le rapport directement depuis la fiche du projet enregistrée dans web-delib sans avoir à retourner par la vue de synthèse.*

Ainsi le bouton de génération de documents est accessible à la fois du tableau de bord et de la vue de traitement

Option : afin d'homogénéiser les vues dans web-delib, il serait souhaitable de ne plus avoir de bouton de traitement, mais un seul bouton de visualisation (loupe). Cette vue sera enrichie des boutons de traitement pour ceux qui ont le droit de traitement ; les autres ne verront que les informations sans traitement possible sinon la génération PDF.

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général d'Eure-et-Loire

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

## 20. [ergonomie] Affichage de la classification sous forme hiérarchique

*[Ticket 787/2002] il serait souhaitable de hiérarchiser la vue des classifications dans web-delib*

...comme dans S<sup>2</sup>LOW.

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Conseil Général d'Eure-et-Loire Conseil Général de la Drôme

## 21. [ergonomie] Homogénéiser les vues « Délibérations à télé-transmettre » et « Délibérations télé-transmises »

*[Ticket 1062] dans un soucis de simplification d'ergonomie, serait-il possible d'homogénéiser les vues « Délibérations > A télé-transmettre » et « Délibérations > Télé-transmises »*

Il s'agit simplement de proposer le même type d'affichage

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Commune de Narbonne

## 22. [ergonomie] Ajout d'un droit sur la gestion des multi-délibés par utilisateur

*[Ticket 1252] nous voudrions restreindre l'accès à l'onglet "Délibérations rattachées" or ce paramètre est géré de façon globale sur le serveur (dans le webdelib.inc)*

Remarque : nous ne conseillons pas cette évolution afin de ne pas complexifier et alourdir l'administration de web-delib (gestion des droits, complexité de gestion, complexification du code...)

Priorité	
Coût	2 h/j
Demandé par	Conseil Général des Pyrénées-Ori.

## 23. [ergonomie] incohérence dans les libellés de textes pour les actes hors délibération

*[Ticket 1795/1797] les champs texte de projet, note de synthèse et texte de délibération pour les actes hors délibération.*

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT		
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion				
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b>	25/02/2013

Lorsque l'on sélectionne le type d'acte Arrêté, l'onglet "texte" est rigoureusement le même que pour les délibérations or les besoins sont différents. Par exemple, il est anormal de retrouver les champs "texte projet", "note de synthèse" et "texte délibération" alors que le seul fichier nécessaire est le projet d'arrêté : pour chaque type d'acte, les champs et les libellés doivent être adaptés.

De plus, pour un arrêté, un pop-up apparaît à la sauvegarde pour signaler que le champ texte\_projet est vide (ce qui est normal puisque dans le cas d'un arrêté, le seul champ utilisé est celui actuellement nommé "texte délibération").

Remarque : nous proposons de renommer « texte délibération » par « texte acte ». Et en //, doubler la variable « texte\_deliberation » avec « texte\_acte » pour rester cohérent vis à vis de la fusion des documents.

Priorité	
Coût	1 à 3 h/j
Demandé par	Conseil Général Seine-St-Denis

## 24. [ergonomie] Choix du type d'acte par défaut quand il est unique

*[Ticket 1944] si le type d'acte est unique, il faudrait qu'il apparaisse par défaut.*

Lors de la création d'un projet web-delib, nous souhaiterions que le type d'acte par défaut (un seul type d'acte, "Délibération") soit affiché par défaut.

Remarque : cela ne concerne que les collectivités qui n'ont qu'un seul type d'acte ! Est-ce le cas ?

Question : si plusieurs types existent, comment choisir le type par défaut ?

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

## 25. [ergonomie] Enrichissement des commentaires

*[Ticket 2000] les commentaires ne sont pas assez précis dans la vue de web-delib.*

Il faudrait pouvoir voir l'historique des commentaires avec les noms, dates de ceux qui "prennent en compte" .

Priorité	
Coût	1 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

<b>Sujet</b>	GTC web-delib	<b>Rédacteur</b>	ADULLACT	
<b>Objet</b>	Compte rendu de réunion			
<b>Date</b>	07/02/13	<b>Statut</b>	Validé	<b>Diffusé le</b> 25/02/2013

## 26. [ergonomie] Masquer des champs de création

*[Ticket 2001] lors de la création, il faudrait pouvoir cacher certains champs du formulaire.*

Il faudrait pouvoir rendre accessible certains champs seulement à partir de la modification du projet et non à sa création.

Remarque : très complexe à implémenter... panneau de configuration... gestion au quotidien...

Priorité	
Coût	9 h/j
Demandé par	Conseil Général de la Drôme

## 27. [ergonomie] Modification par double-clic

*[Ticket 500] lors du traitement d'une séance, serait-il possible de modifier directement le champs titre en double-cliquant sur l'information ?*

Question : faudrait-il généraliser cette demande à toutes les informations visibles sur la vue de synthèse ?

Remarque : est-ce une évolution de confort ou est-ce réellement un frein ?

Priorité	
Coût	3 h/j
Demandé par	Conseil Général d'Eure-et-Loire

## 28. Recherche sur utilisateurs

*Intégrer un moteur de recherche dans le Menu utilisateur*

## 29. Recherche sur « envoyer à »

*Intégrer un filtre sur les noms dans la liste des personnes « envoyer à »*

## 30. web-delib multi-collectivités

*Hébergement d'un web-delib pour plusieurs collectivités*